

Е. И. Перина

К ВОПРОСУ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Преобразования в России сталкиваются не только с политическими, экономическими, региональными, этническими, но и со специфическими факторами политико-культурного и аксиологического толка. Эти факторы становятся в ряде случаев барьером на пути изменения общественной структуры общества и государства. Политическая культура – это не только один из важнейших институтов, составляющих общественное сознание. Это одновременно и система ценностей, формирующих идентичность нации, единство российского государства, это феномен, влияющий на все сферы государственного и гражданского бытия.

Политическая культура российского общества стала активно изучаться в 1990-х годах, что было обусловлено становлением новой политической системы. За это время появилось немало научных статей, докладов, посвященных различным аспектам проявления политической культуры, которые обозначили новый уровень осмысления данного феномена. С точки зрения теоретической детерминации понятие «политическая культура» – одно из самых сложных, трудноуловимых научных понятий. В наиболее общей форме его характеризуют как субъективное измерение общественных основ политической системы.

Политическую культуру мы рассматриваем прежде всего как процесс/механизм/способ формирования и реализации сущностных сил человека (знаний, умений, навыков, ценностей) в ходе его политической деятельности¹.

Российская политическая культура является достаточно противоречивым феноменом, чтобы его можно было охарактеризовать в терминах «гражданской» или «тоталитарной» культуры. На наш взгляд, некорректно говорить в общем о политической культуре общества, «низкой» политической культуре или об «отсутствии» в России политической культуры. Безусловно, мы не можем сказать, что люди никогда и ничего не думают о политике и политиках. Характеризуя политическую культуру, мы можем отмечать проявления политического сознания и поведения различных социальных слоев российского общества, разделяемых ценностях и формах участия.

В современных дискуссиях о постсоветской политической культуре противостоят друг другу две точки зрения: инновационная и традиционная². Сторонники первой настаивают на новизне культурных норм и ценностей, которые еще только формируются. Традиционалисты же утверждают, что культурно-политические установки продолжают советские традиции, которые оцениваются неоднозначно. По мнению этих авторов, постсоветские культурно-политические нормы воспроизводят эгалитаризм, авторитаризм и национализм, которые

присущи русским. Здесь уместно принять обе точки зрения, поскольку мы используем тезис о динамике политической культуры. Следовательно, можно говорить о традиционных элементах политической культуры и появляющихся новых феноменах в ее структуре, адекватных меняющейся среде. Таким образом, для более точной характеристики необходимо синтезировать традиционный и инновационный подходы. И хотя политическую культуру современной России пока нельзя назвать демократической, ее движению в этом направлении способствуют как элементы наследия, так и инновации, которые связаны с возникновением новых институтов и форм поведения.

Наиболее показательными в плане анализа политической культуры являются данные социологических исследований. Интерес к этому феномену с точки зрения рассмотрения данных социологических исследований обусловлен тем, что замеры и толкование различных параметров политической культуры стали существенным элементом анализа специфики развития нашей страны, прогнозирования его перспектив. В настоящей работе будут использованы данные проведенного нами в 2006 году исследования, в ходе которого было опрошено 350 жителей города Екатеринбурга. Сбор информации осуществлялся посредством анкетирования. Выборка респондентов строилась пропорционально численности жителей города. Опрос проводился по заданной квоте.

Состояние политической культуры современной России будет рассмотрено нами посредством следующих блоков:

- 1) интерес к политике, основные источники получения информации о политических событиях;
- 2) оценка политической ситуации (положительных и отрицательных тенденций) в стране и выделение респондентами причин, влияющих на нее;
- 3) политическая активность;
- 4) политические ценности.

В рамках первого блока рассмотрим такие эмпирические параметры политической культуры, как *интерес к политике, политическим событиям, оценка их значимости*.

Исследователи отмечают, что интерес к политике и политическим событиям является необходимым условием развития и институализации демократии³. Данные проведенного нами исследования показывают, сегодня интерес к политике проявляют 37% опрошенных, равнодушных существенно больше – 62%. Можно сказать, что интерес к политике связан не столько со стремлением людей разобраться в политической ситуации, сколько с желанием понять, как различные политические события повлияют на их ближайшее будущее. Самый общий индикатор интереса к политике – *внимание к политическим темам в средствах массовой информации*. Чаще всего источником политических новостей выступают передачи центрального телевидения (88%), на втором месте – местное телевидение и газеты, затем в порядке убывания следуют радио, рассказы знакомых и родственников. Здесь нужно отметить, что получение информации о событиях политической жизни идет в фоновом режиме – впере-

мешку с прочими новостями. К тому же список источников информации свидетельствует о виртуальном характере присутствия политики в жизни людей: о непосредственных контактах с представителями тех или иных политических сил (участие в собраниях, митингах, личные беседы политиками) не упомянул никто.

Социологические данные, касающиеся *оценки политической ситуации* и влияющих на нее причин, выделены нами в качестве отдельного блока. Мы получили следующие данные, касающиеся оценок политической ситуации.

Таблица 1. Оценка респондентами политической ситуации в стране, в % от числа опрошенных

Политическая ситуация	
стабильная	14
внешне стабильная	48,1
нестабильная	24,2
затрудняюсь ответить	13,7

Как видно из представленной таблицы, самая большая часть опрошенных характеризует политическую ситуацию в стране как «внешне стабильную, с возможными проявлениями протестов». Значительное влияние на такие высказывания оказывают, на наш взгляд, факторы объективного порядка: экономическая ситуация и политика государства.

Следующий выделенный нами блок социологических данных связан с анализом *потенциала политической активности населения*. В этом случае мы имеем в виду исследование различных форм политического участия. Сегодня в России сложились те же формы, что и на Западе: участие в выборах, в деятельности политических партий, общественных организаций и т. д. По результатам нашего исследования, 55% опрошенных считают участие в выборах одним из средств, с помощью которого можно способствовать изменению политики. На втором месте – участие в политических партиях, далее – участие в митингах, демонстрациях (26%). Однако 47% не принимают участия в политике и не считают это возможным.

Следует отметить, что отмеченные формы политической активности распределены в обществе неравномерно: для различных социальных групп характерны свои виды политического участия. Человек выбирает форму участия, исходя из соотношения имеющихся у него ресурсов (деньги, время, информация), затрат на участие, потенциальной полезности.

Рассмотрим такой показатель, как *политические ценности*. Именно изучение изменений политических ценностей в период трансформации общества позволяет выявить тенденции развития политической культуры общества. Данные проведенного нами исследования показывают следующее.

Таблица 2. Политические ценности современного российского общества, в % от числа опрошенных

Политические ценности	
Свобода	44
Сильная власть	41
Безопасность	37
Демократия	37
Стабильность	30
Законность	24
Соблюдение прав	23
Равные возможности	17

Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа

В этой таблице мы отразили наиболее популярные ответы, полученные в ходе нашего исследования. Интересным является факт, что первые две строки занимают, казалось бы, противоположные ценности. С одной стороны, респондентами отмечается ценность личной свободы, реализации прав и свобод (44%) – явно демократическая характеристика. С другой – высоко ставится ценность сильной власти (элемент патернализма). Безусловно, в качестве основы системы ценностей современного российского общества нужно рассматривать советскую систему ценностей. Некоторые исследователи отмечают, что последняя явилась результатом компромисса идеологии, реальной жизни и патерналистского сознания (государство всегда рассматривалось в качестве источника благ, прав и обязанностей)⁴. Мы можем сказать, что сегодня составляющие этого «компромисса» несколько модифицированы: место идеологии заняла общественно-экономическая ситуация в стране, остались элементы патерналистского сознания и добавилась «ностальгическая доминанта» (как, например, потребность в сильной власти).

Итак, мы рассмотрели выбранные нами эмпирические индикаторы политической культуры современного российского общества. Они позволяют заключить следующее. Политическая культура современной России – довольно сложный феномен, который нельзя охарактеризовать в терминах западных типологий и исследований политической культуры. Ее состояние характеризуется комплексностью и противоречивостью. Выделенные в ходе нашего исследования и изучения литературы особенности, безусловно, можно объяснить сложной социально-психологической и экономической обстановкой трансформирующегося общества, объясняющей поляризацию сознания и поведения людей.

¹ См.: Коган Л. Н. Теория культуры. Екатеринбург, 1993. С. 88.

² См.: Шевченко Ю. Д. Политическое участие в России // Pro et contra. 1998. Т. 3. № 3. С. 92.

³ См.: Кертман Г. Л. Интерес к политике по-русски: мотивы явные и скрытые // Политические исследования. 2005. № 1. С. 94.

⁴ См.: Пантин В., Лапкин В. Ценностные ориентации россиян в 90-е годы // Pro et contra. 1999. Т. 4. № 2. С. 146.

А. Н. Дронишинец

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О РАЗВИТИИ ЯДЕРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ И ЯПОНИИ

В настоящее время Россия и Япония – две из тридцати мировых держав, являющихся производителями ядерной энергии, и общественное мнение в этих странах начинает играть все более и более значимую роль в развитии атомной энергетики.

Япония начала использование ядерной энергии совершенно в других условиях, чем Россия. Она является единственной нацией, которая пострадала от ядерного оружия, что и породило уникальное представление об опасности ядерной технологии. С начала 1950-х годов в Японии шел бурный экономический рост, фактически выступавший объединяющей идеей, целью, которую пыталась достичь страна. По мере достижения экономикой и обществом достаточно высокой степени зрелости материальное благополучие становится менее важным фактором для японцев, чем проблемы качества жизни и окружающей среды, что нашло отражение в общественном мнении, а также в СМИ: изменилось содержание передовиц, выросло беспокойство относительно перспектив безопасного развития ядерной энергии.

В течение 1970–1980-х годов правительство Японии продолжало интенсивно развивать ядерную энергетику при огромной поддержке общественного мнения. Авария на Трехмильном острове в США в 1979 году породила некоторые опасения и увеличила беспокойство, но не привела к возникновению оппозиции. Япония развивала ядерную энергетику более настойчиво, чем США или Западная Европа (за исключением Франции), хотя авария в Чернобыле значительно усилила тревогу общества. Перед Чернобылем японские СМИ вообще избегали обсуждать ядерную опасность, особенно по сравнению с западными СМИ. Изменения начались после 1986 года, когда освещение в печати стало более критическим и проведенные опросы впервые показали, что большинство японцев выступает против развития ядерной энергии.

К 1988 году антиядерное движение чрезвычайно выросло. Такая активность потрясла центральные власти, а энергетические компании ответили на